



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3623/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju, OIB: 69566160187, Zagreb, Radnička cesta 39, odlučujući o žalbi vjerovnika HashCode d.o.o., OIB: 49637449593, Palinovečka 31, Zagreb, 2. NICE SPOT d.o.o., OIB: 98451804553, Palinovečka 31, Zagreb i 3. SMILJAN PILIPOVIĆ, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 41043344264, zastupanih po punomoćnici Kseniji Čerin, odvjetnici u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2026-133 od 18. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika HashCode d.o.o., NICE SPOT d.o.o. i Smiljana Pilipovića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2026-133 od 18. kolovoza 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-502/2026-133 od 18. kolovoza 2026. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika od 27. travnja 2026. pod toč. IV. dnevnog reda o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića, pod uvjetom da na ime osiguranja parničnih troškova u parničnom postupku zainteresirane osobe uplate na račun stečajnog suda iznos od EUR 57.376,00 za četiri radnje u postupku, u roku od 60 dana od donošenja odluke Skupštine vjerovnika te da nakon poduzimanja navedene četiri radnje, a po obavijesti stečajne upraviteljice da su se radnje iscrpile, zainteresirane osobe uplate predujam za daljnje četiri radnje na račun stečajnog suda u iznosu od EUR 57.376,00, u roku od 60 dana i tako sve do okončanja navedenog postupka; ako bilo koji od navedenih iznosa ne bude uplaćen, stečajna upraviteljica ovlaštena je povući

tužbu ako tuženik pristane na to i odreći se tužbenog zahtjeva ukoliko tuženik ne da svoj pristanak na povlačenje.

2. Prvostupanjski sud je ocijenio da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima vjerovnika i da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici HashCode d.o.o., NICE SPOT d.o.o. i Smiljan Pilipović po punomoćnici iz svih žalbenih razloga. Pobijano rješenje u cijelosti je arbitrarno i ne sadrži gotovo nikakve razloge, a što samo rješenje čini protivno članku 29. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske. Prvostupanjski sud je također počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka opisanu u članku 354. stavku 2. točki 11. Zakona o parničnom postupku, a koji se primjenjuje sukladno članku 10. Stečajnog zakona, jer odluka ne sadrži razloge, pa se pobijano rješenje ne može ispitati. Prvostupanjski sud je također bio dužan, sukladno točki 19. ukidnog rješenja drugostupanjskog suda, obrazložiti što je to „zajednički interes vjerovnika“ u konkretnom slučaju. Sama činjenica da je stečajni vjerovnik BKS BANK AG voljna podmiriti djelomično troškove postupka nije dovoljna za zaključak da je odluka o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici usmjerena isključivo u interesu Smiljana Pilipovića i s njim povezanih društava. Sud je propustio učiniti koji je interes Zagrebgradnje d.o.o. da glasa za nedavanje suglasnosti i odlučio je zanemariti glasove navedenih stečajnih vjerovnika, a što u svojoj biti, predstavlja uskraćivanje prava glasa troje vjerovnika, iako u tome nema apsolutno nikakve zakonske osnove. Prvostupanjski sud također ni na koji način nije obrazložio zašto sama činjenica da su HashCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. vlasnički povezani sa stečajnim vjerovnikom Smiljanom Pilipovićem znači da su oni glasali isključivo u interesu Smiljana Pilipovića. Također je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da nastavak vođenja parnice ne bi dodatno opteretio stečajnu masu, jer bi polog izvršila zainteresirana osoba. Prvostupanjski sud u pobijanoj odluci ni na koji način nije cijenio navode stečajnih vjerovnika i same stečajne upraviteljice da je stupanj vjerojatnosti ishoda spora izrazito nizak. Pobijano rješenje je arbitrarno, jer bi zajednički interes vjerovnika bio, uz razumne i ograničene troškove, nastaviti parnicu koja ima realne izgleda za uspjeh, a u slučaju uspjeha u kojoj bi se značajno povećala imovina stečajne mase. U ovom slučaju niti jedan od gore navedenih uvjeta nije dokazan: potencijalni troškovi nisu pokriveni umanjnim iznosom pologa, parnica nema realne izgleda za uspjeh prema nalazu regulatornog tijela, a i u slučaju uspjeha u parnici, jasno je da se neće dogoditi nikakav priljev u stečajnu masu zbog moguće i zakonite izjave prijeboja. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22;

dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 105. stavka 2. SZ-a propisano je da će se smatrat da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

8. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2.).

9. Iz takvog uređenja proizlazi da se zahtjev mora podnijeti na samoj skupštini, a samo je sudu dana mogućnost da o zahtjevu odluči naknadno.

10. U konkretnom slučaju, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 11. rujna 2025. proizlazi da je žalitelj bio nazočan na predmetnoj skupštini i da je podnio zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se ne nastavi parnični postupak koji se vodi protiv Smiljana Pilipovića pred Općinskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-28/2023 iz razloga što je takvu odluku na skupštini glasovao upravo Smiljan Pilipović i dva društva u HaschCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. u kojim društvima je on jedini član društva i zastupnik po zakonu. U ponovljenom glasovanju na završnom ročištu 27. travnja 2026. protiv nastavka predmetne parnice glasovali su vjerovnici HashCode d.o.o., Nice Spot d.o.o., Smiljan Pilipović i Zagrebgradnja d.o.o., s ukupnim tražbinama od 12.432.542,67 EUR, dok su za nastavak postupka glasovali vjerovnici s ukupnim tražbinama od 6.505.508,56 EUR.

11. Dakle, da bi se moglo odlučiti jesu li ispunjeni uvjeti za ukidanje odluke skupštine vjerovnika osim što zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali da se postupak ne nastavi u konkretnom slučaju, mora biti ispunjen i onaj drugi kriterij, a to je da donesena odluka ne bude protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

12. Iako je prethodna odluka ukinuta i dana jasna uputu sucu, sudac u svojoj odluci samo navodi da je vjerovnik BKS Bank AG voljan uplatiti predujam za troškove parničnog postupka, i da su protiv sporne odluke glasovali tuženik u predmetnom parničnom postupku i njegova povezana društva.

13. Žalbeni navod da je sud odlučio zanemariti glasove navedenih stečajnih vjerovnika, a što u svojoj biti, predstavlja uskraćivanje prava glasa troje vjerovnika

nije osnovan. Naime, stečajni sudac nije uskratio pravo glasa vjerovnicima HashCode d.o.o., Nice Spot d.o.o. i Smiljanu Pilipoviću, jer su oni na skupštini glasovali da se ne nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji se vodi protiv Smiljana Pilipovića, a je li ta odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkim interesima vjerovnika i da su ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 108. Stečajnog zakona odlučit će sud.

14. Međutim, u skladu sa žalbenim navodima da se radi o arbitrarnoj odluci, odluka suda razmotrena je u odnosu na povredu ustavnog prava na pravično suđenje, propisanog odredbom članka. 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav) prema kojoj svaka osoba ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni nepristrani sud, pravično i u razumnom roku odlučuje o njegovim pravima i obvezama te članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine-Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 8/99-ispravak, 14/02, 1/06 i 13/17; dalje: Konvencija) sukladno kojoj odredbi se regulira pravo na pošteno suđenje radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično ispita njegov slučaj ...“.

15. Ustavno pravo na pravično suđenje jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Stoga, obrazloženje sudske odluke koje ne sadrže ozbiljne relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuje na zaključak o postojanju arbitrarnosti u postupovnom ili materijalno pravnom smislu (tako Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III/5748/2014 od 11. prosinca 2014.).

16. Nadalje, Ustavni sud Republike Hrvatske, u odluci poslovni broj U-III/3226/2022 od 11. srpnja 2023. navodi: „sudska odluka odnosno odluka drugih tijela javne ovlasti smatrat će se arbitrarnom (proizvoljnom) u mjeri koja dovodi u pitanje pravičnost postupka ako ne sadrži dostatni pravno relevantne razloge, odnosno ako su razlozi za njezino donošenje utemeljeni na faktičnoj ili pravnoj pogrešci koja za svoju posljedicu imaju uskratu pravne zaštite.“ (predmet Europskog suda za ljudska prava Urot protiv Turske broj 53561/09 i 13952/11 paragraf 68. presuda od 27. studenoga 2018.).

17. Primjenjujući navedena pravila na ovaj konkretni slučaj, osnovani su žalbeni navodi da je obrazloženje pobijane odluke arbitrarno jer sud nije iznio odlučne i dostatne razloge za svoju odluku. Stoga zbog navedenoga i ne davanja valjanih razloga za svoju odluku, a što je po ocjeni ovoga suda i bitna povreda odredaba parničnoga postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, žaliteljima je pobijanom odlukom povrijeđeno Ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava na pravično suđenje i člankom 6. stavkom 1. Konvencije, pravo na pošteno suđenje.

18. Slijedom iznijetog valjalo je ukinuti pobijanu odluku na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

19. U ponovnom postupku sud će i u skladu s uputama koje su mu dane još u rješenju poslovni broj PŽ-2466/26 ispitati je li odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika što će valjano obrazložiti.

Zagreb, 30. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić



Broj zapisa: **9-3088d-eb60a**

Kontrolni broj: **0f1e8-89dae-c2662**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.